

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

LAIMONDO NOREIKOS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

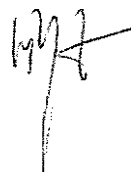
2016-11-15 Nr. 3A-1624-12.50
Vilnius

Vardas, pavardė	LAIMONDAS NOREIKA
Gimimo data ir vieta	1962 m. birželio 13 d. Vilkaviškio m.
Išsilavinimas	Aukštasis, 1989 m. Vilniaus universitetas. Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1980 09 - 1981 04	Vilkaviškio siuvimo fabrikas, darbininkas
1983 08 - 1987 12	LLKJS Vilkaviškio RK organizacinis skyrius, instruktorius
1987 12 - 1991 07	Vilkaviškio rajono VRS, viršininko pavadootojas
1991 07 - 2000 04	Marijampolės miesto-raiono policija, kriminalinės policijos komisaras
2000 05 - iki šiol	Marijampolės rajono apylinkės teismas, teisėjas, nuo 2014 09 01 – teismo pirmininko pavadootojas

Administravimo skyriaus vedėja



Ina Kalvaitienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJO LAIMONDO NOREIKOS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2017-11-08 Nr. 3R-1556-(167)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėjas Laimondas Noreika nuo 2014 m. sausio 1 d. iki 2017 m. lapkričio 7 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
BP-3-1 Procesiniai dokumentai. Žalos atlyginimas	2014-03-04	5
ATP-1/ATP-2/ATP-3 Administraciniai teisės pažeidimai/Administracinių nuobaudų skyrimas ir skundų nagrinėjimas/Administracinių teisės pažeidimų bylų procesas	2014-10-13/15	18
Bendravimo su žiniasklaida ir visuomene mokymai	2015-02-19/20 2015-02-26	24
B-I-1(K) Baudžiamoji teisė	2015-03-23/26	24
Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ taikymas	2015-04-10	4
Psichologinė parama aukoms ir liudytojams bei jų apsauga teismo procese	2015-05-19/20	16
Modernių valdymo principų ir metodų taikymo bei strateginio planavimo mokymai Lietuvos teismų ir NTA atstovams	2015-10-01/02	16
B-II-2 (K) Baudžiamoji teisė	2015-10-12/15	24
Teismo ekspertizė – naujausios tendencijos ir techniniai pasiekimai. Neveikšnumo reforma	2016-01-29	8
Lyderystė ir vadovavimas	2016-10-19/20	16
ANK-K Administracinių nusižengimų kodeksas	2017-03-03	4
PIRM Teismų vadovų mokymo programa	2017-09-11/12	14

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėjo pavaduotoja,
atliekanti vedėjo funkcijas

Venta Valčackienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą

Teisėjas: Laimondas Noreika, Marijampolės rajono apylinkės teismas

2017-12-12 Nr. 32-1685-(2.51)

	2014-2016 metai	2016 metai	2015 metai	2014 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	59.69	0.00	54.30	65.08
Apylinkių teismuose	77.24	0.00	78.74	75.74
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	410	107	139	164
Iš jų priimant nuosprendį	232	56	90	86
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	118	91	126	126
Apylinkės teisme	102	97	94	114
Apylinkių teismuose	114	111	113	116
Apskūsta nuosprendžių	51	14	19	18
Apskūstų nuosprendžių procentas	22	25	21	21
Pakeista nuosprendžių	2	1	0	1
Panaikinta nuosprendžių	5	1	2	2
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	98.78	99.07	98.56	98.78
Apylinkių teismuose	98.55	98.66	98.70	98.33
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	90.20	92.86	89.47	88.89
Apylinkių teismuose	89.44	89.97	90.52	88.14
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	1	0	0	1
Iš jų priimant sprendimą	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	0	0	0	0
Apylinkės teisme	63	60	64	64
Apylinkių teismuose	78	73	79	82
Apskūsta sprendimų	0	0	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	0	0	0	0
Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0
Priimtų sprendimų stabilumas:				

	Teisėjo	100.00			100.00
	Apylinkių teismuose	99.62	99.64	99.65	99.58
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	84.44	83.84	85.18	84.26
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	832	183	272	377
	Apskųsta nutarimų	27	8	9	10
	Pakeista nutarimų	1	0	1	0
	Panaikinta nutarimų	7	3	3	1
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	99.16	98.36	98.90	99.73
	Apylinkių teismuose	99.13	99.31	99.04	99.05
Apskųstų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	74.07	62.50	66.67	90.00
	Apylinkių teismuose	81.35	83.23	79.74	81.50
Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų		267	3	122	142
Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese		465	129	172	164
Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo		0	0	0	0
Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese		0	0	0	0
Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese		152	36	50	66

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vyriausioji specialistė,
atliekanti skyriaus vedėjo funkcijas



Ligita Velykienė



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA DĖL TEISĖJO LAIMONDO NOREIKOS VEIKLOS VERTINIMO

2017 m. sausio 30 d. Nr. 48P- 19 -(7.8.4)
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2017-01-30 posėdyje išanalizavusi Marijampolės rajono apylinkės teismo teisėjo Laimondo Noreikos periodiniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjo L. Noreikos paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

L. Noreika teisėjo pareigas nuo 2005 m. gegužės mėn. eina Marijampolės rajono apylinkės teisme, nuo 2014 m. rugsėjo mėn. yra šio teismo pirmininko pavaduotojas. Veiklos vertinimo laikotarpiu (2013–2015 m.) teisėjas nagrinėjo baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese, prašymus administracinių teisės pažeidimų vykdymo procese, ikiteisminio tyrimo dokumentus.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo L. Noreikos profesinę veiklą 2013–2015 m. matyti, jog teisėjo vidutinis darbo krūvis buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjo – 59,01; apylinkių teismuose – 75,35).

Teisėjo L. Noreikos vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė 2013–2015 m. buvo ilgesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 125 dienos, apylinkių teismuose – 115 dienų). Šiose bylose teisėjo priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis buvo šiek tiek žemesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 98,10%, apylinkių teismuose – 98,45%), apskųstų – taip pat žemesnis (teisėjo – 86,89%, apylinkių teismuose – 88,91%). Vertinamu laikotarpiu aštuoni teisėjo šiose bylose priimti sprendimai apeliacine tvarka buvo panaikinti ir keturi sprendimai pakeisti. Procesiniai sprendimai naikinti konstatavus, kad teismas priėmė nuosprendžius visapusiškai ir išsamiai neįvertinęs visų byloje esančių įrodymų, neatsižvelgęs į visas teisingo sprendimo priėmimui reikšmės turinčias aplinkybes (3 atvejai); pripažino nusikalstamais veiksmus, kurie nepasiekė tokio pavojingumo laipsnio, kad juos būtų galima pripažinti nusikaltimu; nepagrįstai nepripažino egzistuojant sąlygas, kurioms esant kaltinamasis gali būti atleistas nuo baudžiamosios atsakomybės pagal laidavimą; surašė kaltinamąjį aktą, kuriame paliko esminį prieštaravimą dėl veikų kvalifikavimo, nesprendė klausimo dėl bylos perdavimo pagal kompetenciją nagrinėti apygardos teismui. Vienas nuosprendis naikintas dėl pasikeitusio baudžiamojo įstatymo. Procesiniai sprendimai keisti konstatavus, kad teismas netinkamai taikė baudžiamąjį įstatymą, nepagrįstai netaikė baudžiamojo įstatymo nuostatas (BK 64¹), paskyrė per griežtas bausmes; netinkamai vertino byloje esančius įrodymus, netinkamai kvalifikavo veikas ir padarė nepagrįstas išvadas; nukrypo nuo kasacinio teismo praktikoje nurodomų žalos dydžių už nežymius sveikatos sutrikdymus bylose už nusikalstamas veikas, padarytas transporto priemonės saugumui.

Administracinių teisės pažeidimų bylose teisėjo L. Noreikos 2013–2015 m. priimtų nutarimų stabilumo rodiklis šiek tiek aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 99,27%, apylinkių teismuose – 99,00%), apskųstų – žemesnis (teisėjo – 80,00%, apylinkių teismuose – 80,61%). Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis 2013–2015 m. du nutarimai apeliacine tvarka buvo pakeisti, septyni nutarimai panaikinti. Nutarimai naikinti konstatavus, kad teismas visapusiškai, išsamiai ir objektyviai neištyrė ir neįvertino visų byloje esančių įrodymų bei visų reikšmingų nagrinėjamai bylai aplinkybių, netinkamai vertino surinktų įrodymų pakankumą, nesiėmė visų priemonių, kad būtų išsamiai, visapusiškai ištirtos ir įvertintos bylos aplinkybės, pašalinti

visi neaiškumai ir prieštaravimai (6 atvejai); pagal surinktus įrodymus netinkamai kvalifikavo pažeidėjo veiksmus. Nutarimai keisti konstatavus, kad teismas netinkamai paskyrė nuobaudas (2 atvejai), vienu atveju nuobaudos neindividualizavo ir paskyrė per griežtą, kitų atveju nemotyvuotai neskyrė privalomos nuobaudos numatytos baudžiamojo įstatymo sankcijoje (ATPK 130 str. 1 d.).

Apie nagrinėjamus ikiteisminio tyrimo duomenis pažymima, kad yra informacija tik apie vieną panaikintą teisėjo L. Noreikos ikiteisminio tyrimo dokumentą, kuriuo buvo patvirtintas Kauno apygardos prokuratūros Marijampolės apylinkės prokuratūros vyriausiojo prokuroro pavaduotojo nutarimas atnaujinti ikiteisminį tyrimą byloje (BK 38 str.).

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas L. Noreika turi dvi baudžiamąsias bylas, kurių nagrinėjimas užtruko ilgiau nei vienerius metus. Komisija, išanalizavusi ilgo baudžiamųjų bylų nagrinėjimo priežastis – bylų nagrinėjimas užsitęsė dėl kaltinamųjų paieškos – bylų vilkinimo faktų teisėjo darbe nenustatė.

Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis teisėjo L. Noreikos priimami procesiniai sprendimai yra aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs, pagrįsti įrodymais ir teisės aktais. Procesiniai dokumentai surašyti dalykinio pobūdžio, oficialia kalba, kuri yra raiški ir aiški. Nors procesiniuose sprendimuose iš esmės yra laikomasi bendrinės kalbos reikalavimų, tačiau juose retkarčiais pasitaiko rašybos, skyrybos, korektūros klaidų, kurios turi neigiamos įtakos procesinių sprendimų kokybei. Taip pat teisėjas turėtų atkreipti dėmesį į teismo sprendimo įforminimui keliamus reikalavimus.

Vertinant teisėjo L. Noreikos vadovavimo procesui kokybę, Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis, išklausus atsitiktine tvarka parinktus teisėjo nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėjas laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos, yra pastabus, dėmesingas ir atidus proceso eigai ir dalyvaujantiems procese asmenims, mandagiai ir pagarbiai elgiasi su proceso šalimis ir kitais byloje dalyvaujančiais asmenimis, proceso dalyviais. Pažymima, kad teisėjas posėdžius veda aiškiai, ramiai, laikydamasis proceso įstatymuose nustatytos tvarkos. Teisėjas būna atsakingai pasiruošęs teismo posėdžiams ir bylos nagrinėjimui, išsamiai susipažinęs su baudžiamosios bylos medžiaga, aktyviai aiškinasi bylai reikšmingas aplinkybes. Teisėjas išsamiai ir suprantamai išaiškina byloje dalyvaujantiems asmenims teismo posėdžio tvarką bei proceso dalyvių teises ir pareigas, yra dėmesingas proceso dalyviams, su jais bendrauja mandagiai ir pagarbiai, imasi priemonių siekiant užtikrinti teisiamojo posėdžio tvarką. Vertinamu laikotarpiu skundų dėl teisėjo vadovavimo procesui kokybės negauta.

Turimais duomenimis teisėjas L. Noreika laikosi Teisėjų etikos kodekso reikalavimų, vertinamuoju laikotarpiu drausminėn atsakomybėn patrauktas nebuvo.

Vertinant teisėjo bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimus, nurodoma, kad teisėjas su kitais teisėjais, advokatais prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis bendrauja tinkamai. Teisėjas L. Noreika tinkamai planuoja savo ir kitų kartu dirbančių darbuotojų darbą, skiria pakankamai laiko visiems sprendžiamiems klausimams, yra stropus ir atidus, laikosi įstatymuose numatytų terminų.

Kauno apygardos teismo pirmininko N. Meilučio pateiktoje išvadoje teisėjas L. Noreika charakterizuojamas kaip korektiškas, taktiškas, dalykiškas, dėmesingas, turintis savo nuomonę ir gebantis ją motyvuotai pagrįsti, tačiau tuo pačiu gebantis išklausti ir atsižvelgti į kitų nuomonę. Teisėjas yra komunikabilus, iniciatyvus, atsakingas.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas L. Noreika kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Teisėjas L. Noreika moka rusų, lenkų ir anglų kalbas; dirba su teisme įdiegtomis informacinėmis technologijomis bei juose įdiegta programine įranga.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjo L. Noreikos profesinę veiklą ir asmenines savybes,

daro išvadą:

teisėjo Laimondo Noreikos profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Pirmininkė



Egidija Tamošiūnienė

SUSIPAŽINAU

(parašas)
L. Noreika
2017-



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA DĖL PRETENDENTŲ Į MARIJAMPOLĖS APYLINKĖS TEISMO PIRMININKO PAREIGAS

2017 m. gruodžio 21 d. Nr. 35P-32-(7.5.4)
Vilnius

Posėdis vyko 2017 m. gruodžio 18 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkas – Virginijus Lepeška.

Sekretorės – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiosios specialistės Ligita Cibulskienė ir Alina Dokutovičienė.

Dalyvavo nariai: Virginijus Lepeška (pirmininkas), Sigita Bieliauskienė, Danutė Gasiūnienė, Sigitas Gurevičius, Jolanta Malijauskienė, Aistė Žilinskienė.

Nedalyvavo narė Rima Urbonaitė.

Dalyvavo kiti kviesti asmenys – Lietuvos Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja Rasa Svetikaitė.

Pretendentai į Marijampolės apylinkės teismo pirmininko pareigas:

1. Laimondas Noreika
2. Eridana Paltanavičienė
3. Valdas Petraitis

Atrankos Komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografines pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo, kuriame teisėjai dirba, pirmininko ir išorės administravimą vykdančio teismo pirmininko motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus, įvertino pretendentus pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijų 2 priedą.

Vertindama pretendentų tinkamumą užimti Marijampolės apylinkės teismo pirmininko pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendentų kvalifikaciją, turimą darbinę patirtį, teisinio darbo stažą, teisėjų darbo krūvį¹ ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę², stabilumą), specializaciją, turimą administracinio darbo patirtį, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines ir dalykines savybes bei gebėjimus ir motyvaciją užimti pretenduojamas pareigas, taip pat į anoniminės apklausos „Marijampolės rajono apylinkės teismo darbuotojų nuomonė apie pretendentus į jų teismo pirmininko pareigas“ rezultatus.

¹ Darbo krūvis – mėnesinis vidurkis, skaičiuojamas įvertinus per kalendorinius metus išnagrinėtas etalonines bylas ir procesinius dokumentus.

² Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį (baudžiamosiose) ar sprendimą (civilinėse).

Atrankos komisija pagal bendrą galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestinę lentelę vienbalsiai pripažino, kad, Laimondas Noreika yra tinkamiausias pretendentas Marijampolės apylinkės teismo pirmininko pareigoms užimti.

Pretendento, kurį Atrankos komisija pripažino tinkamiausiu, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijų 1 – 7 punktus							Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	7	
Laimondas Noreika	10	1,5	20,33	17,00	12,17	8,17	13,33	82,50

Vienbalsiai Atrankos komisijos pripažintas tinkamiausiu pretendentas Laimondas Noreika nuo 2000 m. gegužės mėn. eina teisėjo pareigas Marijampolės rajono apylinkės teisme, nuo 2014 m. rugsėjo 1 d. eina šio teismo pirmininko pavaduotojo pareigas, o nuo 2015 m. gruodžio 23 d. teisėjas atlieka ir teismo pirmininko funkcijas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas L. Noreika nagrinėja baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, 2013 m. buvo ikiteisminio tyrimo teisėją pavaduojantis teisėjas. Iš pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo jurisdikcinę veiklą 2014–2016 m. matyti, kad teisėjas išnagrino 410 baudžiamųjų bylų, iš jų 232 priimtas nuosprendis, 267 ikiteisminio tyrimo dokumentus, 465 teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese; 832 administracinių teisės pažeidimų bylas, 153 prašymus šių bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjo nagrinėtos baudžiamosios bylos trukmė ilgesnė tiek už šalies apylinkių teismuose, tiek už Marijampolės rajono apylinkės teisme nagrinėjamų baudžiamųjų bylų trukmę. Šiose bylose teisėjo tiek priimtų, tiek apskųstų nuosprendžių stabilumo rodikliai aukštesni už atitinkamus šalies apylinkių teismų rodiklius. Aukštesnis nei apylinkių teismuose ir teisėjo priimtų nutarimų stabilumo rodiklis, bet žemesnis teisėjo apskųstų nutarimų stabilumo rodiklis lyginant su atitinkamu šalies apylinkių teismų rodikliu. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, pagal pateiktus duomenis atlikusi periodinį teisėjo Laimondo Noreikos profesinės veiklos 2013–2015 m. vertinimą, 2017 m. sausio 30 d. išvadoje bylų vilkinimo faktų nenustatė, pažymėjo, kad teisėjas turėtų atkreipti dėmesį į teismo sprendimo įforminimui keliamus reikalavimus. Pretendentas nurodo mokantis anglų (A2 lygiu), lenkų ir rusų (C2 lygiu) kalbas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, pagal galimybes dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Pažymima, kad teisėjas aktyviai dalyvauja teismų reorganizavimo procese, jam yra geriausiai žinomos veiklos sritys ir klausimai, kylantys reorganizavimo proceso metu prie Marijampolės rajono apylinkės teismo jungiant Vilkaviškio, Šakių ir Jurbarko rajonų apylinkės teismus. Laimondas Noreika charakterizuojamas kaip komunikabilus, korektiškas, taktiškas, dėmesingas asmeniui, su kuriuo bendrauja, pasižymintis gerais organizaciniais gebėjimais. Akcentuojama, kad teisėjas yra atsakingas, darbštus, iniciatyvus, dalykiškas, jo turimi organizaciniai gebėjimai yra tinkami pirmininko funkcijoms atlikti. Atrankos komisijos nuomone, Laimondo Noreikos turima gyvenimiška ir profesinė patirtis, autoritetas tarp teisėjų ir teismo darbuotojų, asmeninės ir dalykinės savybės leis jam sėkmingai eiti teismo pirmininko pareigas.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę, pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus, į Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos įvykdytos anoniminės apklausos „Marijampolės rajono apylinkės teismo darbuotojų nuomonė apie pretendentus į jų teismo pirmininko pareigas“ rezultatus, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir skirtumus tarp vertinimo balų, Atrankos komisija daro išvadą, kad Laimondas Noreika yra tinkamiausias pretendentas Marijampolės apylinkės teismo pirmininko pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Pirmininkas

Nariai



Virginijus Lapeška

Sigita Bieliauskienė

Danutė Gasiūnienė

Sigitas Gurevičius

Jolanta Malijauskienė

Aistė Žilinskienė